



Samhällsbyggnadsnämnden

Plats och tid	Stora sammanträdesrummet, kl. 13:15 – 14:30	
Beslutande	M Mats Hansson, ordförande KD Margareta Wier C Jan Andersson	
Tjänstgörande ersättare	S Sune Svensson, <i>ersätter Niklas Lindberg (S)</i> C Jan-Olof Persson, <i>ersätter Karl-Magnus Johansson (C) §§ 63-65, 67-74</i> S Evert Lax, <i>ersätter Roger Ljungqvist (S)</i>	
Övriga deltagande	Hugo Thorén, sekreterare Michael Wirestam, samhällsbyggnadschef Fredrik Bogar, byggnadsinspektör Elin Enhäll, miljöinspektör	
Utses att justera	Margareta Wier	
Justeringens plats och tid	Kommunhuset 2022-08-24	Paragrafer 63-74
Underskrifter	Sekreterare	..... Hugo Thorén
	Ordförande	..... Mats Hansson
	Justerande	..... Margareta Wier



ANEBY  
KOMMUN

## SAMMANTRÄDESPROTOKOLL

Sammanträdesdatum  
2022-08-24

Samhällsbyggnadsnämnden

---

### ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Organ	Samhällsbyggnadsnämnden		
Sammanträdesdatum	2022-08-24		
Datum anslags uppsättande	2022-08-24	Datum anslags nedtagande	2022-09-15
Förvaringsplats för protokollet	Samhällsbyggnadsnämnden		
Underskrift	..... Hugo Thorén		

---

Justerande

Utdragsbestyrkande



Samhällsbyggnadsnämnden

- § 63 Begäran om muntlig framställning avseende bygglov på fastigheten Skärsjö 8:45
- § 64 Bygglov för tillbyggnad av flerbostadshus på fastigheten Skärsjö 8:45
- § 65 Förhandsbesked för enbostadshus på fastigheten Björnaryd 1:4
- § 66 Förhandsbesked för enbostadshus och komplementbyggnad på fastigheten Röhälla 1:1
- § 67 Förhandsbesked för fritidshus på fastigheten Stora Lönhult 3:4
- § 68 Ovärdad byggnad på fastigheten Askeryd 2:6
- § 69 Ovärdad byggnad på fastigheten Bränna 1:12
- § 70 Ovärdade byggnader på fastigheten Skärsjö 8:15
- § 71 Uppförd byggnad utan startbesked på fastigheten Vagnsvik 1:5
- § 72 Uppförd byggnad utan strandskyddsdispens på fastigheten Vagnsvik 1:5
- § 73 Anmälningssärenden
- § 74 Delegationsbeslut

Samhällsbyggnadsnämnden

SBN § 63 Dnr 2022-398

## Begäran om muntlig framställning avseende bygglov på fastigheten Skärsjö 8:45

*Fastighetsägare: Redovisas inte i webbversionen av protokollet med hänvisning till GDPR*

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar

att inte bevilja fastighetsägaren tillträde till samhällsbyggnadsnämnden för muntlig framställning avseende bygglov på fastigheten Skärsjö 8:45.

### Motivering

En part har rätt att få tala med någon som kan ta emot uppgifterna på myndighetens vägnar. Förvaltningslagen ger dock inte parten någon rätt att tala med just den eller de personer som är beslutsfattare i ärendet.

Samhällsbyggnadsnämnden menar att fastighetsägaren har getts och även fortsättningsvis kan ges goda möjligheter att föra sin talan i ärendet genom såväl fysiska möten som genom telefon- och mejlkontakt med samhällsbyggnadsavdelningens tjänstepersoner. Därtill finns möjligheten för fastighetsägaren, liksom denne gjort tidigare, att ta direktkontakt med nämndens ledamöter.

Enligt 6 kap. 25 § kommunallagen (2017:725) ska en nämnds sammanträden hållas inom stängda dörrar. Nämnden får dock besluta att dess sammanträden ska vara offentliga om fullmäktige har medgett det.

Dock gäller i ärenden som avser myndighetsutövning att nämndens sammanträden alltid ska hållas bakom stängda dörrar. Sammantaget menar nämnden att det som sökanden framför inte motiverar en muntlig föredragning vid nämndens sammanträde samt att ärendet avser myndighetsutövning mot enskild.

Därför beslutar nämnden att ej bevilja fastighetsägaren tillträde till samhällsbyggnadsnämnden för muntlig framställning.

### Ärendebeskrivning

Samhällsbyggnadsnämnden fick den 13 juli 2022 in reviderad ansökan om bygglov för tillbyggnad och utvärdig ändring av flerbostadshus på fastigheten Skärsjö 8:45.

Fastighetsägare har därefter inkommit med begäran att närvara på nämndens sammanträde för att redovisa sin uppfattning av ärendet.

### Lagstiftning

Enligt 6 kap. 25 § kommunallagen ska en nämnds sammanträden hållas inom stängda dörrar. Nämnden får dock besluta att dess sammanträden ska vara offentliga, om fullmäktige har medgett det. Om fullmäktige har medgett det, får nämnden besluta att den eller de som har väckt ett ärende genom medborgarförslag får närvara när nämnden behandlar ärendet och delta i överläggningar men inte i besluten.



Samhällsbyggnadsnämnden

En nämnds sammanträden ska dock alltid hållas inom stängda dörrar i ärenden

1. som avser myndighetsutövning, eller
2. i vilka det förekommer uppgifter som omfattas av sekretess hos nämnden.

### Upplysningar

Varje medlem av en kommun eller en region har rätt att få lagligheten av kommunens eller regionens beslut prövad genom att överklaga beslutet till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då det tillkännagavs på kommunens, regionens eller kommunalförbundets anslagstavla att protokollet över beslutet justerats.

Tiden för överklagande av en gemensam nämnds beslut räknas från det att tillkännagivandet skett på anslagstavlor i samtliga samverkande kommuner och regioner.

Överklagandet ska ges in till förvaltningsrätten.

### Beslutsunderlag

Begäran om muntlig framställning, 2022-08-10

Tjänsteskrivelse, 2022-08-16

### Beslutet skickas till

*Fastighetsägare (besvärshämvisning)*

Samhällsbyggnadsnämnden

SBN § 64 Dnr 2022-45

## Bygglov för tillbyggnad av flerbostadshus på fastigheten Skärsjö 8:45

*Sökande: Redovisas inte i webbversionen av protokollet med hänvisning till GDPR*

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar

att inte bevilja bygglov enligt ansökan för tillbyggnad av flerbostadshus på fastigheten Skärsjö 8:45.

### Motivering

#### *Bakgrund*

Samhällsbyggnadsnämnden beslutade den 23 september 2020, § 84, att bevilja bygglov för till- och ombyggnad från tvåbostadshus till flerbostadshus på fastigheten Skärsjö 8:45.

Av handlingarna framgick det att två trapphus uppförs på huvudbyggnadens gavelsidor vilka hade tak med låg lutningsvinkel.

Den 3 januari 2022 fick nämnden kännedom om att taket på den pågående byggnationen uppförts på annat sätt än vad som framgick av handlingar som låg till underlag för nämndens beslut att bevilja lov.

Därefter inledde nämnden tillsyn av de utförda åtgärderna. Tillsynsfrågan ligger dock vilades för att kunna utreda om det är möjligt att bevilja bygglov i efterhand.

Sökanden har därefter, per nämndens begäran, inkommit med ansökan om bygglov för avvikelsen. Eftersom det inte går att ändra ett beviljat lov krävs en separat prövning av åtgärden.

Samhällsbyggnadsnämnden beslutade den 30 mars 2022, § 33, att inte bevilja bygglov enligt ansökan. Nämndens bedömning var att åtgärden inte var förenlig med bestämmelserna i 2 kap. plan- och bygglagen (2010:900).

Åtgärden bedömdes innebära, utöver att byggnadens historiska och kulturmässiga värden försämras, en markant negativ förändring i landskapsbilden samt att den motverkar intresset av en god helhetsverkan. Nämndens beslut överklagades till Länsstyrelsen i Jönköpings län.

Sökande har därefter inkommit med en reviderad ansökan.

#### *Är åtgärden en tillbyggnad?*

Tillbyggnad definieras enligt 1 kap. 4 § plan- och bygglagen som en ändring av en byggnad som innebär en ökning av byggnadens volym.

Vidare skriver Boverket att med begreppen tillbyggnad avses alla åtgärder som ökar en byggnads volym, oavsett i vilken riktning det sker. Det betyder att en volymökning uppåt, åt någon sida eller nedåt räknas som en tillbyggnad. Nämnden bedömer därför, likt tidigare, att åtgärden ska betraktas som en tillbyggnad.

Samhällsbyggnadsnämnden

*Är tillbyggnaden lovpliktig?*

Det krävs enligt 9 kap. 2 § 2 p. plan- och bygglagen bygglov för tillbyggnader. För en- och tvåbostadshus, ekonomibygnader och åtgärder för totalförsvaret finns det vissa undantag från lovplikten.

Ansökan avser tillbyggnad av ett flerbostadshus vilket inte är upptaget som en särskild undantagskategori.

I skrivelse från sökande framgår det att sökande bedömer att ändringen ska bedömas som en åtgärd enligt 9 kap. 2 § 3 c plan- och bygglagen. Eftersom åtgärden ligger utanför detaljplanerat område anser sökande att det bör resoneras kring huruvida åtgärden är lovpliktig.

Nämnden gör bedömningen att åtgärden är att anses som en tillbyggnad och bedömer, likt tidigare, därför att åtgärden ska betraktas som lovpliktig.

Vad sökande framför i skrivelse föranleder inte nämnden att göra en annan bedömning.

*Kan bygglov beviljas?*

Bygglov utanför detaljplan och områdesbestämmelser ska enligt plan- och bygglagen prövas mot de tre utformningskraven: lämplighet för sitt ändamål, god form-, färg- och materialverkan samt tillgänglighet och användbarhet.

En åtgärd ska, enligt 8 kap. 1 § plan- och bygglagen, ha en god form-, färg- och materialverkan. Kravet avser åtgärdens egenvärde. Det handlar om egenskaper och karaktärsdrag hos byggnader som ger upphov till positiva upplevelsemässiga värden. Det kan exempelvis vara åtgärdens skala, storlek, proportioner, material och färgsättning.

Bedömningen av anpassningskravet i det enskilda fallet måste alltid grundas på en tolkning av platsens värden och kvaliteter samt hur dessa påverkas av den aktuella åtgärden.

I ärenden om bygglov ska bebyggelse och byggnadsverk, enligt 2 kap. 6 § plan- och bygglagen, utformas på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan.

Hänsyn till kulturvärdena på platsen innebär också ett krav på att byggnader ska utformas med hänsyn till lokal tradition i fråga om byggnadens form i stort, till exempel planmått, höjd och takform eller i detalj till exempel materialval, färgsättning och fönsterformer. Lokala traditioner i dessa avseenden ska beaktas och kunna föras vidare.

Av 2 kap. 1 § plan- och bygglagen följer att i prövningen ska såväl allmänna som enskilda intressen beaktas och tas hänsyn till.

Ändringar och tillägg i bebyggelsen ska göras varsamt så att befintliga karaktärsdrag respekteras och tillvaratas. Vidare ska bebyggelseområdets särskilda historiska, kulturhistoriska, miljömässiga och konstnärliga värden skyddas. I en kulturhistorisk utredning som utförts av Jönköpings läns museum, Rapport nr 30: Värdefulla byggnader och miljöer i Aneby kommun, finns huvudbyggnaden på Skärsjö gård med.

Samhällsbyggnadsnämnden

Huvudbyggnaden på Skärsjö gård, uppförd år 1790 av botanist Sven Fredrik Ljung, beskrivs i utredningen som ett timrat tvåvåningshus med stor frontespis (uppskjutande mittparti) mot öster med vit putsad fasad. Mot väster finns två takkupor. Taket i plåt är brutet med avvalmade gavelspetsar.

Vid prövningen av tidigare beviljat bygglov var hänsynen till byggnadens historiska och kulturmässiga aspekter av vikt.

Nämnden lade vikt i bevarandet av den traditionella herrgårdsstil som huvudbyggnaden ger upphov till. Vidare ansåg nämnden, liksom den certifierade sakkunnige inom kulturvården som sökande anlät, att de planerade åtgärderna innebär en negativ påverkan på byggnadens kulturhistoriska värden.

Genom att åtgärderna för huvudbyggnaden anpassades utifrån dess värden beslutade nämnden att bevilja bygglov.

I ärendet aktualiseras frågan om det är förenligt med bestämmelserna i plan- och bygglagen att ändra flerbostadshusets utseende på så sätt att taken på trapphusen, vilka enligt underlag för beviljat lov skulle ha haft en låg taklutning och haft en markant lägre takhöjd än huvudbyggnaden, nu uppförs med höga lutningsvinklar om 57,8 respektive 51,5 grader.

Nämndens bedömer att åtgärden väsentligt förändrar byggnadens karaktär. Utformningen av åtgärden bedöms inte vara tidstypisk för byggnaden och kan därför inte anses vara ett alltför obetydligt ingrepp. Åtgärderna bedöms tillföra arkitektoniska delar som inte anses vara lämpliga att sammanföra med en äldre herrgårdsbyggnad.

Vid en samlad bedömning anser nämnden att åtgärden inte är förenlig med bestämmelserna i 2 kap. plan- och bygglagen. Åtgärden bedöms innebära, utöver att byggnadens historiska och kulturmässiga värden försämras, en markant negativ förändring i landskapsbilden samt att den motverkar intresset av en god helhetsverkan.

Det är därför inte oproportionellt att avslå ansökan om bygglov. Därför beslutar nämnden att inte bevilja bygglov enligt ansökan.

Vad sökande framför i skrivelser föranleder inte nämnden att göra en annan bedömning. Frågor kring utfärdandet av interimistiskt slutbesked prövas i huvudärendet.

### Ärendebeskrivning

Samhällsbyggnadsnämnden har fått in en ansökan om bygglov för tillbyggnad av flerbostadshus på fastigheten Skärsjö 8:45, Skärsjö gård 2.

Tillbyggnad, i form av höjning av tak på två trapphus, sker till en yta om ca 16 kvm vardera med en höjd om ca 2,1 meter. Taklutningen blir 57,8 respektive 51,5 grader.

Sökande har i ärendet inkommit med två skrivelser. Sökande framför bland annat att nämnden har accepterat förklaringen till varför situationen uppstått. Därtill skriver sökande att det kan resoneras huruvida åtgärden är lovpliktig enligt 9 kap. 2 § 3 c plan- och bygglagen samt att den ligger utanför detaljplanelagt område.





Samhällsbyggnadsnämnden

Vidare framför sökande att de drabbas ekonomiskt av nämndens beslut och att det är osäkert om eller när några hyresgäster kan flytta in. Sökande menar på att det är nämndens subjektiva bedömning att åtgärden, i form av höga torn, och att det saknas stöd för detta.

**Planbestämmelser**

För området gäller Aneby kommuns översiktsplan då det aktuella området saknar detaljplan och områdesbestämmelser.

**Upplysningar**

Beslutet kan överklagas inom tre veckor från den dag du har blivit delgiven beslutet. Information om hur du överklagar framgår av bifogad besvärshänvisning.

**Beslutsunderlag**

Ansökan, 2022-01-26

Ritningar (ursprungliga för beviljat lov), 2020-08-20

Ritningar (nya för aktuell ansökan), 2022-06-23

Yttrande från sökande, 2022-06-23 och 2022-08-10

Fotografier, 2022-02-07

Tjänsteskrivelse, 2022-08-16

**Beslutet skickas till**

*Sökanden (besvärshänvisning)*



Samhällsbyggnadsnämnden

SBN § 65 Dnr 2022-309

## Förhandsbesked för enbostadshus på fastigheten Björnaryd 1:4

*Sökande: Redovisas inte i webbversionen av protokollet med hänvisning till GDPR.*

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar

att lämna positivt förhandsbesked enligt ansökan för enbostadshus på fastigheten Björnaryd 1:4 med stöd av 9 kap. 17 § plan- och bygglagen (2010:900) samt

att förhandsbeskedet gäller med nedan givna villkor.

### Villkor

Förhandsbesked gäller redovisad omfattning, placering och i huvudsak utformning i enlighet med ansökan.

### Motivering

Det som i första hand prövas i ärenden om förhandsbesked är om en byggnadsåtgärd kan tillåtas på den avsedda platsen, det vill säga närmast en prövning av markens lämplighet för den avsedda åtgärden. Vid lämplighetsbedömningen ska det prövas om åtgärden tar hänsyn till de allmänna intressen om till exempel lämplig markanvändning som kommer till uttryck i 2 kap. plan- och bygglagen. Samhällsbyggnadsnämnden gör bedömningen att platsen för den sökta åtgärden är att anse som lämplig utifrån 2 kap. 2 § plan- och bygglagen, då aktuell plats inte tar någon areal av odlings- eller betesmark i anspråk samt att platsen sedan tidigare är ianspråktagen genom byggnation.

Den lösning gällande vatten och avlopp som sökande angett bedöms möjlig att anordna utan att riskera att göra åverkan på kringliggande vattenbrunnar och avloppsanläggningar. Anmälan om installation av avloppsanläggning prövas i separat ärende.

Samhällsbyggnadsnämnden bedömer att den sökta åtgärden, med dess föreslagna vatten- och avloppslösning, inte strider mot lokaliseringskravet i 2 kap. 5 § plan- och bygglagen. I det aktuella området finns ett mindre antal fritids- och permanentbostadshus med tillhörande komplement- och ekonomibyggnader. Nämnden bedömer att åtgärden, med dess föreslagna lokalisering, inte strider mot 2 kap. 6 § plan- och bygglagen. Vad berörd sakägare har framfört i sitt yttrande förändrar inte ärendet i sak. Nämnden kan också konstatera att frågan om exakt placering och utformning prövas i bygglovsskedet.

Samhällsbyggnadsnämndens samlade bedömning är att den sökta åtgärden uppfyller tillämpliga krav i 2 kap. plan- och bygglagen. Därför beslutar nämnden att lämna positivt förhandsbesked enligt ansökan med stöd av 9 kap. 17 § plan- och bygglagen.



Samhällsbyggnadsnämnden

### Ärendebeskrivning

Samhällsbyggnadsnämnden har fått in en ansökan om förhandsbesked för enbostadshus på fastigheten Björnaryd 1:4, Björnaryd 1. Ansökan avser enbostadshus i ett våningsplan utan inredd vind till en yta om ca 99,4 kvm.

Berörda sakägare har fått möjlighet att inkomma med synpunkter över ansökan. En sakägare har inkommit med yttrande.

Sakägaren framför i sitt yttrande att denne är positiv till åtgärden men att denne avråder från att placera byggnaden på sökt plats.

Av yttrandet framgår det att sakägaren anser att byggnaden kommer hamna för nära befintliga byggnader och att det finns bättre platser att placera huset på.

### Planbestämmelser

För området gäller Aneby kommuns översiktsplan. Området kan inte anses utgöra en sammanhållen bebyggelse.

### Upplysningar

Förhandsbesked för bygglov innebär att åtgärden inte får påbörjas innan bygglov har beviljats. Ansökan om bygglov prövad i separat ärende.

Förhandsbesked upphör att gälla två år efter det att beslutet vunnit laga kraft i enlighet med 9 kap. 18 § plan- och bygglagen.

Beslutet vinner laga kraft om ingen överklagan inkommit inom fyra veckor efter att beslutet har publicerats i Post- och Inrikes Tidningar.

### Avgift

Avgift tas ut enligt Aneby kommuns plan- och bygglovtaxa. Den blir i detta ärende 3309 kronor.

### Beslutsunderlag

Ansökan, 2022-06-13

Situationsplan, 2022-06-27

Yttrande från sakägare, 2022-07-04

Fotografier, 2022-07-12

Tjänsteskrivelse, 2022-08-16

### Beslutet skickas till

*Sökanden*

### Kopia skickas till

*Aneby Miljö & Vatten AB*



Samhällsbyggnadsnämnden

SBN § 66 Dnr 2022-314

## Förhandsbesked för enbostadshus och komplementbyggnad på fastigheten Röhälla 1:1

*Sökande: Redovisas inte i webbversionen av protokollet med hänvisning till GDPR.*

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar

att lämna positivt förhandsbesked enligt ansökan för enbostadshus och komplementbyggnad på fastigheten Röhälla 1:1 med stöd av 9 kap. 17 § plan- och bygglagen (2010:900) samt

att förhandsbeskedet gäller med nedan givna villkor.

### Villkor

Förhandsbesked gäller redovisad omfattning, placering och i huvudsak utformning i enlighet med ansökan.

### Jäv

På grund av jäv deltar inte Jan-Olof Persson (C) i handläggning eller beslut i detta ärende.

### Motivering

Det som i första hand prövas i ärenden om förhandsbesked är om en byggnadsåtgärd kan tillåtas på den avsedda platsen, det vill säga närmast en prövning av markens lämplighet för den avsedda åtgärden.

Vid lämplighetsbedömningen ska det prövas om åtgärden tar hänsyn till de allmänna intressen om till exempel lämplig markanvändning som kommer till uttryck i 2 kap. plan- och bygglagen. Samhällsbyggnadsnämnden gör bedömningen att platsen för den sökta åtgärden är att anse som lämplig utifrån 2 kap. 2 § plan- och bygglagen, då aktuell plats inte tar någon areal av odlings- eller betesmark i anspråk.

Den lösning gällande vatten och avlopp som sökande angett bedöms möjlig att anordna utan att riskera att göra åverkan på kringliggande vattenbrunnar och avloppsanläggningar. Anmälan om installation av avloppsanläggning prövas i separat ärende. Samhällsbyggnadsnämnden bedömer att den sökta åtgärden, med dess föreslagna vatten- och avloppslösning, inte strider mot lokaliseringskravet i 2 kap. 5 § plan- och bygglagen.

I det aktuella området finns ett mindre antal fritids- och permanentbostadshus med tillhörande komplement- och ekonomibygnader.

Åtgärden avses att placeras på ett avstånd om ca 1 200 meter till vindkraftparken i Knohult/Älgön. Vid granskning av kartunderlag tillhörande bullerutredningar framgår det att åtgärden ligger utanför påverkanszonen. Nämnden bedömer att åtgärden, med dess föreslagna lokalisering, inte strider mot 2 kap. 6 § plan- och bygglagen.

Samhällsbyggnadsnämnden

Samhällsbyggnadsnämndens samlade bedömning är att den sökta åtgärden uppfyller tillämpliga krav i 2 kap. plan- och bygglagen. Därför beslutar nämnden att lämna positivt förhandsbesked enligt ansökan med stöd av 9 kap. 17 § plan- och bygglagen.

### Ärendebeskrivning

Samhällsbyggnadsnämnden har fått in en ansökan om förhandsbesked för enbostadshus och komplementbyggnad på fastigheten Röhälla 1:1

Ansökan avser enbostadshus i ett våningsplan utan inredd vind till en yta om ca 120 kvm samt komplementbyggnad till en yta om ca 70 kvm.

Berörda sakägare har fått möjlighet att inkomma med synpunkter över ansökan. Ingen har något att erinra.

### Planbestämmelser

För området gäller Aneby kommuns översiktsplan. Området kan inte anses utgöra en sammanhållen bebyggelse.

### Upplysningar

Bygglovets upphör att gälla om den åtgärd som lovet avser inte har påbörjats inom två år och avslutats inom fem år från den dag då beslutet vann laga kraft i enlighet med 9 kap. 43 § plan- och bygglagen.

Förhandsbesked för bygglov innebär att åtgärden inte får påbörjas innan bygglov har beviljats. Ansökan om bygglov prövats i separat ärende.

Förhandsbesked upphör att gälla två år efter det att beslutet vunnit laga kraft i enlighet med 9 kap. 18 § plan- och bygglagen.

Beslutet vinner laga kraft om ingen överklagan inkommit inom fyra veckor efter att beslutet har publicerats i Post- och Inrikes Tidningar.

### Avgift

Avgift tas ut enligt Aneby kommuns plan- och bygglovtaxa. Den blir i detta ärende 3309 kronor.

### Beslutsunderlag

Ansökan, 2022-06-07

Situationsplan, 2022-06-22

Fotografier, 2022-07-12

Ljudkarta vindkraftpark Knohult/Älgön, 2022-07-12

Tjänsteskrivelse, 2022-08-16

### Beslutet skickas till

*Sökanden (besvärshänvisning)*

### Kopia skickas till

*Aneby Miljö & Vatten AB*



SBN § 67 Dnr 2022-229

## Förhandsbesked för fritidshus på fastigheten Stora Lönhult 3:4

*Sökande: Redovisas inte i webbversionen av protokollet med hänvisning till GDPR.*

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar

att lämna negativt förhandsbesked enligt ansökan för fritidshus på fastigheten Stora Lönhult 3:4.

### Motivering

*Tidigare ansökningar om förhandsbesked*

Tillsynsnämnden beslutade den 25 maj 2011, § 87, att inte bevilja förhandsbesked för fritidshus på aktuell plats med hänvisning till en dåvarande prövning av ansökan om vindkraftverk. Tillsynsnämnden beslutade den 29 oktober 2014, § 119, att inte bevilja förhandsbesked för fritidshus på aktuell plats med hänvisning till kommande vindkraftsprojekt. Nämndens beslut överklagades till Länsstyrelsen i Jönköpings län. Länsstyrelsen beslutade den 2 februari 2015 att avslå överklagandet. Som beslutsskäl angavs bland annat en pågående anmälan om vindkraftsverksamhet. Därtill angavs att den aktuella platsen för åtgärden beräknas uppgå till omkring 40 dB(A) vid uppförande av de planerade vindkraftverken.

Med hänsyn till att vindkraftsetableringen fortfarande var aktuell och att fritidshuset kunde utsättas för en bullerpåverkan som överskred Naturvårdsverkets riktlinjer, ansåg länsstyrelsen att platsen inte var lämplig för den tänkta åtgärden. Länsstyrelsens beslut överklagades till mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt. Mark- och miljödomstolen beslutade den 8 april 2015, mål nr P 1059-15, att avslå överklagandet. Domstolen delade länsstyrelsens bedömning, och vad sökande anförde i sitt överklagande föranledde inte domstolen att göra någon annan bedömning. Domen överklagades till mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt. Mark- och miljööverdomstolen beslutade den 4 juni 2015 att inte lämna prövningstillstånd.

Samhällsbyggnadsnämnden beslutade den 19 maj 2021, § 51, att inte bevilja förhandsbesked för fritidshus på aktuell plats då åtgärden inte bedömdes vara förenlig med tillämpliga bestämmelser i 2 kap. plan- och bygglagen (2010:900) utifrån planerad etablering av vindkraftpark. Nämndens beslut överklagades till Länsstyrelsen i Jönköpings län. Länsstyrelsen beslutade den 11 oktober 2021 att avslå överklagandet.

*Tillstånd till gruppstation för vindkraftverk*

Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen Östergötland beslutade den 23 februari 2017 att lämna tillstånd för uppförande och drift av gruppstation för vindkraft på fastigheterna Stora Lönhult 6:8 och Brokafall 1:4. Tillståndet omfattade maximalt fem vindkraftverk med en totalhöjd om högst 210 meter. Beslutet överklagades till mark- och miljödomstolen. Mark- och miljödomstolen beslutade den 25 september 2019, mål nr 1559-17, att ändra miljöprövningsdelegationens beslut och avslå ansökan om tillstånd. Domen överklagades till miljö- och marköverdomstolen. Mark- och miljööverdomstolen beslutade den 12 december 2019, mål nr M 9211-18, att undanröja mark- och miljödomstolens beslut och att återförvisa ärendet till mark- och miljödomstolen för vidare handläggning.



Samhällsbyggnadsnämnden

Mark- och miljödomstolen beslutade den 21 december 2020, mål nr M 5944-19, bland annat att upphäva delar av det överklagade beslutet gällande verk fyra samt att avslå överklaganden i övrigt. Domen överklagades till mark- och miljööverdomstolen. Mark- och miljööverdomstolen beslutade den 26 april 2022, mål nr M 610-21, att bland annat fastställa mark- och miljödomstolens beslut bortsett från en punkt om villkor avseende iskast. I övrigt avslogs yrkanden om vilandeförklaring, syn och sammanträde, inhämtande av remissyttrande samt övriga överklaganden. Beslutet innebär tillstånd för uppförande av fyra vindkraftverk med en totalhöjd om högst 210 meter.

*Skuggning från vindkraftverk*

Vindkraftverkens rotor ger vidare upphov till rörlig skugga vid soligt väder. Energimyndigheten skriver att det inte finns några fasta riktvärden för skuggeffekter från vindkraftverk men att mark- och miljööverdomstolen i flera avgöranden har slagit fast att praxis är att faktiskt skuggbildning inte får överskrida åtta timmar per år.

Av tillståndet som lämnades av miljöprövningsdelegationen framgår det av villkoren att rörliga skuggor på störningskänslig plats (uteplats eller yta på 25 kvm i anslutning till bostaden som används för exempelvis rekreation, vila, arbete) vid bostäder får inte överstiga 8 timmar per år. Rabbalshede kraft (bolaget) skriver i sitt yttrande att om en ny bostad uppförs närmare vindkraftverken kommer det att innebära längre perioder då vindkraftverken inte kan producera vid soligt väder för att klara max åtta timmar skuggtid per år. Bolaget har inkommit med kartunderlag som visar skuggberäkningen för en modell av vindkraftverk som i dagsläget utgör ett lämpligt verksalternativ. Vidare skriver bolaget att till befintliga bostäder kommer skugghänsyn kommer att tas enligt villkor i miljötillståndet. Vidare framför bolaget att byggnaden i förhandsbeskedet får i skuggberäkningen för fyra tillståndsgivna vindkraftverk en förväntad skuggtid som överskrider 8 timmar per år vilket enligt bolaget strider mot plan- och bygglagen och miljöbalken (1998:808).

Sökande har bemött bolagets yttrande och skriver att denne inte tänker kräva att vindkraftverken stängs av när solen lyser men att det kan beviljas ett villkorat bygglov. Det villkorade bygglovet skulle då innebära att inga fönster monteras i riktning mot vindkraftverken samt att uteplatsen ligger norr om huset.

*Buller från vindkraftverk*

Vindkraftverk avger ett swishande ljud som främst kommer från rotorernas färd genom luftlagren. En del av ljudet maskeras genom vindbrus i vegetation. Den ekvivalenta ljudnivån från vindkraftsanläggningen får utomhus vid bostäder inte överstiga 40 dB(A). Bolaget skriver i sitt yttrande att en ljudberäkning för fyra vindkraftverk med källljudet 106 dB(A) visar att den beräknade ljudnivån klart understiger 40 dB(A) vid byggnaden i förhandsbeskedet. Således bedömer bolaget att det inte föreligger några hinder ur bullersynpunkt.

*Iskast från rotor*

Vintertid när temperatur och luftfuktighet medför isbildning kan det finnas risk för att is bildas som senare lossnar från verkens rotor. Bolaget skriver i sitt yttrande att detta har beaktats i miljötillståndet gällande befintliga avstånd mellan vindkraftverk och såväl bostäder som vägar. Vidare skriver bolaget att säkerhetsavståndet mellan vindkraftverk och tillfart från öster samt byggnad enligt förhandsbeskedet uppfylls.

Samhällsbyggnadsnämnden

#### *Förekomst av rödlistade arter*

På eller nära intill aktuell plats för sökt åtgärd finns ett flertal rödlistade arter registrerade i Artportalen. Bland annat har järpe, kungsörn, lappuggla och spillkråka observerats under perioden 2019 till 2021 vilka är upptagna i artskyddsförordningen. Det krävs dispens från länsstyrelsen att utföra åtgärder som kan påverka eller avsiktligt störa fridlysta arter eller deras fortplantningsmiljöer och viloplatsler.

#### *Nämndens bedömning av aktuell ansökan*

Det som i första hand prövas i ärenden om förhandsbesked är om en byggnadsåtgärd kan tillåtas på den avsedda platsen, det vill säga närmast en prövning av markens lämplighet för den avsedda åtgärden. Vid lämplighetsbedömningen ska det prövas om åtgärden tar hänsyn till de allmänna intressen om till exempel lämplig markanvändning som kommer till uttryck i 2 kap. plan- och bygglagen. Enligt 2 kap. 2 § plan- och bygglagen ska prövningen i ärenden om förhandsbesked syfta till att mark- och vattenområden används för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov.

Området för den sökta åtgärden är i nuvarande översiktsplan utpekad som ett möjligt utredningsområde för vindkraft. Enligt 2 kap. 5 § plan- och bygglagen i ärenden om förhandsbesked ska bebyggelse och byggnadsverk lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till bland annat människors hälsa och säkerhet. Nämnden bedömer att åtgärden inte är förenlig med tillämpliga bestämmelser i 2 kap. plan- och bygglagen. Utifrån bolagets yttrande och skuggberäkning bedömer nämnden att den villkorade tiden om högst åtta timmar per år kommer överskridas. Det saknas därtill möjlighet att lämna något sådant villkor som sökande föreslår i en senare bygglovsprocess.

Då den sökta åtgärden inte uppfyller kraven i plan- och bygglagen på lämplig lokalisering saknas det förutsättningar för att meddela positivt förhandsbesked. Samhällsbyggnadsnämnden beslutar därför att lämna negativt förhandsbesked enligt ansökan för fritidshus.

#### **Ärendebeskrivning**

Samhällsbyggnadsnämnden har fått in en ansökan om förhandsbesked för fritidshus på fastigheten Stora Lönhult 3:4. Ansökan avser fritidshus i ett våningsplan utan inredd vind till en yta om 50 kvm. Berörda sakägare har fått möjlighet att inkomma med synpunkter över ansökan. Två sakägare har inkommit med yttrande och sökande har bemött inkomna synpunkter.

Rabbalshede kraft (bolaget) har inkommit med yttrande och kartunderlag avseende skuggberäkning. Bolaget skriver att de har beviljats miljötillstånd att uppföra och driva fyra vindkraftverk varav tre är placerade på grannfastigheten Stora Lönhult 6:8. Bland annat skriver bolaget att den sökta åtgärden inte bedöms vara ett hinder för verksamheten utifrån beräknade ljudnivåer eller iskast från vindkraftverken. Bolaget skriver dock att skuggning från vindkraftverk vid den sökta åtgärden överstiga den gräns om högst åtta timmar per år som fastställs i tillståndet. Av yttrandet framgår det att hänsyn har tagits till befintlig byggnation men att den sökta åtgärden, som placeras inom skuggberäkningsområdet, inte har beaktats och att detta kommer ge risk för en minskad elproduktion.





Samhällsbyggnadsnämnden

Sökande har inkommit med yttrande i vilket bolagets synpunkter bemötts. Sökande skriver bland annat att den skuggberäkning som bolaget gjort inte visar på att dennes ansökan om förhandsbesked är orimlig. Vidare ifrågasätter sökande resultatet av skuggberäkningen. Sökande anser att nämnden borde inhämta ytterligare specifikation från bolaget och på vilka data de grundar sin beräkning. Sökande skriver också att det vore löjligt om denne inte kan bygga på grund av för mycket skugga och att bolagets yttrande inte ska beaktas av nämnden. I ett kompletterande yttrande skriver sökande också att det inte kommer krävas att vindkraftverken stängs av när solen lyser men att det kan beviljas ett villkorat bygglov.

Länsstyrelsen i Jönköpings län har inkommit med yttrande avseende närliggande kulturhistoriska lämningar. Länsstyrelsen bedömer ur fornlämningsynpunkt att den planerade åtgärden kan utföras utan arkeologiska åtgärder och att inget tillstånd enligt kulturmiljölagen (1988:950) krävs inför det planerade arbetsföretaget.

### Planbestämmelser

För området gäller Aneby kommuns översiktsplan. Aktuell plats är del av ett område som utpekats som relativt tåligt utifrån att det är ett skogsdominerat landskap och att landskapstypen bedöms kunna bära grupp av verk inom begränsat område.

### Upplysningar

Beslutet kan överklagas inom tre veckor från den dag du har blivit delgiven beslutet. Information om hur du överklagar framgår av bifogad besvärshänvisning.

### Beslutsunderlag

Ansökan, 2022-05-05  
Skrivelse från sökande, 2022-06-09  
Situationsplan, 2022-06-21  
Yttranden från Rabbalshede Kraft, 2022-06-29, 2022-06-30, 2022-07-06  
Yttranden från sökande, 2022-06-30, 2022-07-05  
Flygfotografi, 2022-07-13  
Beslut MÖD mål nr M 610-21, beslut 2022-04-26  
Kartbild från Artportalen, hämtad 2022-07-13  
Tjänsteskrivelse, 2022-08-16

### Beslutet skickas till

*Sökanden (besvärshänvisning)*



Samhällsbyggnadsnämnden

SBN § 68 Dnr 2019-375

**Ovårdad byggnad på fastigheten Askeryd 2:6***Fastighetsägare: Redovisas inte i webbversionen av protokollet med hänvisning till GDPR.***Beslut**

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar

att avsluta ärendet då byggnaden inte längre bedöms vara ovårdad, samt

att beslutet översändes till Inskrivningsmyndigheten för borttagande av nedan angiven anteckning i fastighetsregistret.

**Anteckning**

Inskrivningsdag 2019-12-13, Akt D-2019-00545453:1

**Ärendebeskrivning**

Samhällsbyggnadsnämnden beslutade den 9 december 2019, § 118, att förelägga fastighetsägare om att laga och iordningställa fasaden samt balkongen på huvudbyggnadens sydvästra fasad.

Utförandetiden bestämdes till tolv månader från det att beslutet vunnit laga kraft, och föreläggandet kopplades mot begäran om utdömande av vite om 10 000 kronor samt ett löpande vite om 5 000 kronor för varje månadsskifte om arbetet inte utförts inom den bestämda tiden.

Byggnadsinspektör har under åren gjort flera platsbesök och då kunnat konstatera att arbetet varit pågående. Det senaste platsbesöket ägde rum den 17 maj 2022.

**Beslutsunderlag**

Fotografier 2019, 2019-09-10

Fotografier 2022, 2022-05-17

Tjänsteskrivelse, 2022-07-14

**Beslutet skickas till***Fastighetsägare*

Samhällsbyggnadsnämnden

SBN § 69 Dnr 2017-378

## Ovårdad byggnad på fastigheten Bränna 1:12

*Fastighetsägare: Redovisas inte i webbversionen av protokollet med hänvisning till GDPR.*

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar

att avsluta ärendet då byggnaden inte längre bedöms vara ovårdad, samt

att beslutet översändes till Inskrivningsmyndigheten för borttagande av nedan angiven anteckning i fastighetsregistret.

### Anteckning

Inskrivningsdag 2017-08-29, Akt D-2017-00356087:1

### Ärendebeskrivning

Tillsynsnämnden beslutade den 23 augusti 2017, § 92, att förelägga fastighetsägare om bland annat att laga och iordningställa byggnadens fasader och balkong.

Utförandetiden bestämdes till tolv månader från det att beslutet vunnit laga kraft, och föreläggandet kopplades mot begäran om utdömande av vite om 30 000 kronor om arbetet inte utförts inom den bestämda tiden.

Byggnadsinspektör har under åren gjort flera platsbesök och då kunnat konstatera att arbetet varit pågående. Det senaste besöket ägde rum den 17 maj 2022.

### Beslutsunderlag

Fotografier 2017, 2017-06-12

Fotografier 2022, 2022-05-17

Tjänsteskrivelse, 2022-07-14

### Beslutet skickas till

*Fastighetsägare*

Samhällsbyggnadsnämnden

SBN § 70 Dnr 2017-843

**Övårdade byggnader på fastigheten Skärsjö 8:15***Fastighetsägare: Redovisas inte i webbversionen av protokollet med hänvisning till GDPR.***Beslut**

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar

att avsluta ärendet då punkterna i föreläggandet har utförts, samt

att beslutet översändes till Inskrivningsmyndigheten för borttagande av nedan angiven anteckning i fastighetsregistret.

**Anteckning**

Inskrivningsdag 2018-01-24, Akt D-2018-00038982:1

**Ärendebeskrivning**

Tillsynsnämnden beslutade den 17 januari 2018, § 8, att förelägga fastighetsägare om bland annat att laga och iordningställa huvudbyggnadens fönster, dörrar, väggar och tak samt att riva resterna av en byggnad och stenkonstruktion.

Utförandetiden bestämdes till arton månader från det att beslutet vunnit laga kraft, och föreläggandet kopplades mot begäran om utdömande av vite om 120 000 kronor om arbetet inte utförts inom den bestämda tiden.

Byggnadsinspektör har under åren gjort flera platsbesök och då kunnat konstatera att arbetet varit pågående. I samtal med fastighetsägare har det framkommit att byggnaden varit utsatt för skadegörelse, bland annat genom att nya fönsterrutor och dörrar blivit krossade eller uppbrutna.

Därför har nämnden godkänt att dessa bommas igen för att framöver återställas när byggnaden tas i användning.

**Beslutsunderlag**

Fotografier 2017, 2017-11-14

Fotografier 2022, 2022-05-17

Tjänsteskrivelse, 2022-07-14

**Beslutet skickas till***Fastighetsägare*



Samhällsbyggnadsnämnden

SBN § 71 Dnr 2022-22

## Uppförd byggnad utan startbesked på fastigheten Vagnsvik 1:5

*Fastighetsägare: Redovisas inte i webbversionen av protokollet med hänvisning till GDPR.*

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar

att inte ta ut en byggsanktionsavgift i ärendet då åtgärden är att betrakta som en ekonomibyggnad.

### Motivering

*Komplement- eller ekonomibyggnad?*

Enligt ansökan i ärendet avseende strandskyddsdispens för åtgärden framgår det att den avser en komplementbyggnad. Sökande var fastighetsägaren i egenskap som fysisk person.

I yttrandet från fastighetsägare framkommer det att åtgärden ska ses som en ekonomibyggnad. Detta eftersom byggnaden används till fastighetsägarens näringsverksamhet inom skogsbruk. Fastighetsägaren bedriver enligt yttrandet skogsbruk på den egna fastigheten och har även haft uppdrag hos ett stort antal andra skogsfastigheter under tio år. Termen ekonomibyggnad definieras enligt fastighetstaxeringslagen (1979:1152) som en byggnad inrättad för bland annat jord- eller skogsbruk och som inte är inrättad för bostadsändamål. Exempel är maskinhallar, lagerhus och lador. Genom uppgifter från Bolagsverket gällande näringsverksamheten framgår det att den bedrivs som enskild firma och har varit registrerad sedan 2009. Dess verksamhet och ändamål beskrivs som skogsförvaltning, skogsvård och avverkningsuppdrag. Under platsbesöket som genomfördes kunde det konstateras att det i byggnaden förvarades skogsmaskiner och andra redskap tillhörande näringsverksamheten. Nämnden bedömer därför att byggnaden är att betrakta som en ekonomibyggnad för näringsverksamhetens behov.

I områden som inte omfattas av detaljplan krävs det inte, enligt 9 kap. 3 § plan- och bygglagen (2010:900), bygglov för att uppföra eller bygga till ekonomibyggnader. I områden som omfattas av detaljplan krävs däremot bygglov. Fastigheten ligger utanför detaljplanerat område och sammanhållen bebyggelse.

Nämnden beslutar därför att inte ta ut någon byggsanktionsavgift då åtgärden är att betrakta som en ekonomibyggnad och således är undantagen lovplikt enligt 9 kap. 3 § plan- och bygglagen.

### Ärendebeskrivning

Samhällsbyggnadsnämnden beslutade den 1 april 2020, § 38, att bevilja strandskyddsdispens för komplementbyggnad i form av carport med takmonterad solcellsanläggning. Länsstyrelsen i Jönköpings län beslutade den 9 april 2020 att pröva nämndens beslut. Länsstyrelsen beslutade 22 juni 2020 att upphäva nämndens beslut då det ansågs saknas förutsättningar för att kunna bevilja dispens. Länsstyrelsens beslut överklagades därefter. I samband med platsbesöket som utfördes vid syn på plats med mark- och miljödomstolen kunde nämnden konstatera att en komplementbyggnad i form av garage/vagnhall uppförts.

Samhällsbyggnadsnämnden

Då det saknades bygglov och startbesked för åtgärden beslutade nämnden att inleda ett tillsynsärende. Den 26 januari 2022 utförde byggnadsinspektör platsbesök för att fotografera och mäta upp byggnaden. Vid platsbesöket, som meddelats i förväg, närvarande fastighetsägare och dennes juridiska ombud. Byggnaden mättes upp till en yta om ca 121 kvm. Den 31 maj 2022 skickades en skrivelse till fastighetsägare och det juridiska ombudet, med förslag till beslut och information om kommunikering. Den 10 augusti 2022 inkom yttrande från fastighetsägare genom juridiskt ombud.

I skrivelsen framgår det bland annat att fastighetsägaren bestrider förslaget till beslut. Fastighetsägaren har sedan tio år tillbaka bedrivit förvaltning av den egna fastigheten samt på uppdrag förvaltat 120 andra skogsfastigheter. Verksamheten utförs inom ramen för fastighetsägarens enskilda näringsverksamhet. Den uppförda åtgärden ska därför anses vara en ekonomibyggnad då den används till förvaring av skogsmaskiner.

**Planbestämmelser**

För området gäller Aneby kommuns översiktsplan då det aktuella området saknar detaljplan och områdesbestämmelser. Området kan inte anses utgöra en sammanhållen bebyggelse.

**Lagstiftning**

Enligt 10 kap. 3 § plan- och bygglagen får en lov- eller anmälningspliktig åtgärd inte påbörjas innan samhällsbyggnadsnämnden har utfärdat startbesked.

Enligt 11 kap. 51 § plan- och bygglagen ska samhällsbyggnadsnämnden, om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kap., ta ut en särskild avgift (byggsanktionsavgift) enligt föreskrivelser som har meddelats med stöd av 16 kap. 12 § plan- och bygglagen.

Enligt 9 kap. 2 § plan- och bygglagen krävs det inte bygglov för en ekonomibyggnad för jordbruk, skogsbruk eller annan liknande näring, om åtgärden vidtas i ett område som inte omfattas av en detaljplan.

**Beslutsunderlag**

Fotografier, 2022-01-26

Yttrande från fastighetsägare genom juridiskt ombud, 2022-08-10

Tjänsteskrivelse, 2022-08-16

**Beslutet skickas till***Fastighetsägare***Kopia skickas till***Juridiskt ombud*

Samhällsbyggnadsnämnden

SBN § 72 Dnr 2022-22

## Uppförd byggnad utan strandskyddsdispens på fastigheten Vagnsvik 1:5

*Fastighetsägare: Redovisas inte i webbversionen av protokollet med hänvisning till GDPR.*

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar

att, med stöd av 26 kap. 9 § miljöbalken (1988:808), förelägga fastighetsägaren till fastigheten Vagnsvik 1:5, om;

att riva markerad del av byggnad enligt översiktskarta (bilaga),

att åtgärden ska ha utförts inom åtta (8) månader efter att beslutet vunnit laga kraft,

att om rivningen inte är utförd inom utsatt tid kommer nämnden begära verkställande av beslutet på fastighetsägares bekostnad hos Kronofogdemyndigheten med stöd av 26 kap. 17 § miljöbalken samt

att beslutet skickas till inskrivningsmyndigheten för anteckning i fastighetsboken i enlighet med 26 kap. 15 § miljöbalken.

### Motivering

*Komplement- eller ekonomibygnad?*

Enligt ansökan om strandskyddsdispens framgår det att den avser en komplementbyggnad i form av carport med solceller på taket. Sökande var fastighetsägaren i egenskap som fysisk person.

I yttrandet från fastighetsägare framkommer det att åtgärden ska ses som en ekonomibygnad. Detta eftersom byggnaden används till fastighetsägarens näringsverksamhet inom skogsbruk. Fastighetsägaren bedriver enligt yttrandet skogsbruk på den egna fastigheten och har även haft uppdrag hos ett stort antal andra skogsfastigheter under tio år. Termen ekonomibygnad definieras enligt fastighetstaxeringslagen (1979:1152) som en byggnad inrättad för bland annat jord- eller skogsbruk och som inte är inrättad för bostadsändamål. Exempel är maskinhallar, lagerhus och lador. Genom uppgifter från Bolagsverket gällande näringsverksamheten framgår det att den bedrivs som enskild firma och har varit registrerad sedan 2009. Dess verksamhet och ändamål beskrivs som skogsförvaltning, skogsvård och avverkningsuppdrag.

Under platsbesöket som genomfördes kunde det konstateras att det i byggnaden förvarades skogsmaskiner och andra redskap tillhörande näringsverksamheten. Nämnden bedömer därför att byggnaden, även om dispensen avsåg en komplementbyggnad i form av en carport, är att betrakta som en ekonomibygnad för näringsverksamhetens behov.

*Kräver ekonomibygnader strandskyddsdispens?*

Uppförande av nya byggnader inom strandskyddsskyddsområde kräver enligt 7 kap. 15 § miljöbalken dispens från strandskyddsbestämmelserna. Enligt 7 kap. 16 § miljöbalken gäller förbuden dock inte byggnader som behövs för bland annat skogsbruk och de för sin funktion måste finnas eller vidgas inom strandskyddsområdet.



Samhällsbyggnadsnämnden

I yttrande från fastighetsägare förklaras nödvändigheten av att byggnaden behöver ligga i anslutning till gårdscentrum då det skulle medföra stora tidsförluster och merkostnader för fastighetsägaren att behöva transportera sig till maskinhallen på annan del av fastigheten. Dessutom framförs det att den nuvarande lokaliseringen ger fastighetsägaren möjlighet att ha kontroll över skogsmaskiner, redskap och fyrhjulingar för att minska stöldrisk. Nämnden kan konstatera att fastigheten är en förhållandevis stor fastighet med en area om ca 68 hektar vilken har relativt stora ytor belägna utanför det strandskyddade området eller som inte i sin helhet ligger inom detta område.

Åtgärden kan vara en byggnad som är nödvändig för utvidgning av en pågående verksamhet men det har inte visats att den inte skulle kunna lokaliseras till en annan plats på fastigheten utanför strandskyddsområdet. Nämnden bedömer att byggnaden för sin funktion inte behöver ligga inom strandskyddat område. Byggnaden hade exempelvis kunnat placeras öster om befintliga komplementbyggnader för att på så sätt behålla den inom gårdscentrumet och även utanför strandskyddat område. Åtgärden anses därför inte vara tillhöra undantagskategorierna enligt 7 kap. 16 § miljöbalken utan ska betraktas som dispenspliktig. Vad fastighetsägare framför gällande att byggnaden måste ligga i anslutning till gårdscentrum avseende tidsförlust, merkostnader eller stöldrisk förändrar inte nämndens bedömning.

*Åtgärdande av överträdelsen*

Nämnden får, med stöd av 26 kap. 9 § miljöbalken, i det enskilda fallet besluta om förelägganden för att nå rättelse i beslut som meddelats enligt miljöbalken. Åtgärder som är mer ingripande än vad som behövs i det enskilda fallet får dock inte tillgripas. Nämnden bedömer det saknas särskilda skäl enligt 7 kap. 18 c § miljöbalken som motiverar dispensgivning och ser det därför som nödvändigt att ingripa för att nå rättelse i ärendet.

Fastighetsägaren bestrider i sin skrivelse förslaget till beslut och motiverar detta med att mer ingripande åtgärder än vad som erfordras inte ska tillgripas i det enskilda fallet. Vid bedömningen av hur ingripande en åtgärd är ska hänsyn tas till både det allmänna intresset, och den enskildes intresse av sin egendom. Av yttrandet framgår det att det inte är möjligt att riva delar av byggnaden utan att det då kommer nödgas att riva hela byggnaden. Om nämnden beslutar enligt lagt förslag kommer det innebära höga kostnader och stora olägenheter för miljön vilket med den bakgrunden ska anses stå i rimlig proportion till nyttan med strandskyddsreglerna. Nämnden kan konstatera att ett föreläggande om rivning av del av byggnaden innebär en stor olägenhet för fastighetsägaren i och med att denne då tvingas att vidta kostnadskrävande åtgärder i anledning av nu uppförd byggnad. Denna omständighet kan dock inte tillmätas någon betydelse eftersom byggnaden har uppförts i strid med bestämmelserna om strandskyddsdispens vilket kan jämföras med Högsta domstolens avgörande den 29 december 2020 i mål T 6460-19.

Den proportionalitetsprincip som uttrycks i 7 kap. 25 § miljöbalken får ses som en slutlig kontroll av att den tidigare nekade dispensen inte är orimlig med hänsyn till omständigheterna i det enskilda fallet; däremot kan den inte uppfattas som en mer generell utvidgning av möjligheterna till dispens eller förmildring av nödvändiga åtgärder. Då länsstyrelsen och mark- och miljödomstolen har konstaterat att det saknas skäl att bevilja dispens för åtgärden samt att mark- och miljööverdomstolen ej beviljat prövningstillstånd är möjligheten till att kunna bevilja dispens i efterhand att närmast betrakta som uttömd.



## Samhällsbyggnadsnämnden

Nämnden anser, särskilt mot bakgrund av att det endast är en mindre del av byggnationen som ligger inom strandskyddat område, att det inte är uteslutet att sökt byggnation skulle kunna lokaliseras till en annan, för dess användning, lämplig plats på fastigheten, utanför strandskyddat område. Att en sådan lokalisering skulle ge upphov till högre kostnader, i jämförelse med nu vald plats, i anledning av att ledningar behöver dras om och/eller markarbeten genomföras, medför inte att en sådan lokalisering anses utesluten. Nämnden kan därtill konstatera att den byggnad som har uppförts får anses skilja sig gentemot den carport som prövades i ärendet om dispensgivning. Den omständigheten att detta kan leda till ytterligare kostnader medför ingen annan bedömning då byggnaden har uppförts i strid med gällande bestämmelser.

Nämnden bedömer därför att det inte är oproportionerligt att kräva rivning för den del av byggnad som ligger inom strandskyddszonen. Vad fastighetsägare framför i sin skrivelse föranleder inte nämnden att göra en annan bedömning.

**Ärendebeskrivning**

Samhällsbyggnadsnämnden beslutade den 1 april 2020, § 38, att bevilja strandskyddsdispens för komplementbyggnad i form av carport med takmonterad solcellsanläggning. Länsstyrelsen i Jönköpings län beslutade den 9 april 2020 att pröva nämndens beslut. Länsstyrelsen beslutade 22 juni 2020 att upphäva nämndens beslut då det ansågs saknas förutsättningar för att kunna bevilja dispens. Länsstyrelsens beslut överklagades därefter. Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt beslutade 18 oktober 2020 att avslå överklagandet. Domstolens beslut överklagades därefter. Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt beslutade 21 december 2021 att inte ge prövningstillstånd. Därför står mark- och miljödomstolens avgörande fast.

I samband med platsbesöket som utfördes vid syn på plats med mark- och miljödomstolen kunde nämnden konstatera att en komplementbyggnad i form av garage/vagnhall uppförts. Då det saknades strandskyddsdispens för åtgärden beslutade nämnden att inleda ett tillsynsärende. Den 26 januari 2022 utförde byggnadsinspektör platsbesök för att fotografera och mäta upp byggnaden. Vid platsbesöket, som meddelats i förväg, närvarande fastighetsägare och dennes juridiska ombud. Byggnaden mättes upp till en yta om ca 121 kvm. Den 31 maj 2022 skickades en skrivelse till fastighetsägare och det juridiska ombudet, med förslag till beslut och information om kommunikering, tillsammans med översiktskarta (bilaga).

Den 20 juni 2022 inkom yttrande från fastighetsägare genom juridiskt ombud. I skrivelsen framgår det bland annat att fastighetsägaren bestrider förslaget till beslut. Fastighetsägaren har sedan tio år tillbaka bedrivit förvaltning av den egna fastigheten samt på uppdrag förvaltat 120 andra skogsfastigheter. Verksamheten utförs inom ramen för fastighetsägarens enskilda näringsverksamhet. Den uppförda åtgärden ska därför anses vara en ekonomibygnad då den används till förvaring av skogsmaskiner.

Vidare skrivs det att nämnden den 1 april 2020 beviljade strandskyddsdispens för ekonomibygnad och att ena hörnet av byggnaden är placerat inom strandskyddszonen. Någon inskränkning av allmänhetens möjlighet att nå sjön har inte skett. Placeringen är inom gårdscentrumet. Fastighetsägaren framför att byggnaden behöver ligga i anslutning till gårdscentrumet. Detta med hänsyn till tidsförbrukning och merkostnader samt eventuell stöldrisk av maskinell utrustning. Av skrivelsen framgår det att kommunen är skyldiga att göra en intresseavvägning mellan det allmänna och den enskildes intressen.



Samhällsbyggnadsnämnden

Fastighetsägaren skriver att byggnaden förvisso har uppförts inom strandskyddat område men först efter att nämnden beviljat dispens. Således anser fastighetsägaren att åtgärden inte har uppförts i strid med något beslut. Om nämnden förelägger fastighetsägaren utifrån föreslaget beslut kommer detta medföra höga kostnader och stora olägenheter mot miljön.

**Lagstiftning**

Enligt 26 kap. 9 § miljöbalken får en tillsynsmyndighet i det enskilda fallet besluta om de förelägganden och förbud som behövs för att denna balk samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken ska följas. Mer ingripande åtgärder än vad som behövs i det enskilda fallet får inte tillgripas.

Enligt 26 kap. 15 § miljöbalken får tillsynsmyndigheten, om den meddelat ett föreläggande mot någon i egenskap av ägare till en fastighet, sända beslutet till inskrivningsmyndigheten för anteckning i fastighetsregistrets inskrivningsdel.

Enligt 26 kap. 17 § skall kronofogdemyndigheten, om tillsynsmyndigheten meddelat ett föreläggande eller ett förbud enligt 9-13 §§ och blir det inte åtlytt, efter ansökan av tillsynsmyndigheten verkställa dess beslut. Därvid får beslutet verkställas enligt utsökningsbalken.

Har någon begått en gärning som avses i 29 kap. 1-4, 8, 9 eller 10 §, får kronofogdemyndigheten efter ansökan av tillsynsmyndigheten meddela särskild handräckning för att åstadkomma rättelse. 29 kap. 2 § 2 p. miljöbalken avser uppförande av byggnad eller vidtagande av annan förbjuden åtgärd inom ett strandskyddsområde enligt 7 kap. 15 §.

**Upplysningar**

Nämndens beslut kan överklagas inom tre veckor från det att du har blivit delgiven beslutet. Se bifogad besvärshänvisning för information om hur du överklagar.

Beslutet skickas till Naturvårdsverket i enlighet med 28 § 6 p. förordningen om områdesskydd (1998:1252).

**Beslutsunderlag**

Fotografier, 2022-01-26

Situationsplan som visar reviderad placering, 2022-01-26

Yttrande från fastighetsägare genom juridiskt ombud, 2022-06-20

Bilaga: Översiktskarta, 2022-05-31

Tjänsteskrivelse, 2022-08-16

**Beslutet skickas till**

*Sökanden (besvärshänvisning)*

*Naturvårdsverket*

**Kopia skickas till**

*Juridiskt ombud*



**ANEBY  
KOMMUN**

Samhällsbyggnadsavdelningen  
Bygg- och miljöenheten  
Bygglovshandläggare/byggnadsinspektör  
Fredrik Bogar  
Tel. direkt: 0380-461 77  
e-post: fredrik.bogar@aneby.se

**BILAGA**

Datum: 2022-05-31

Dnr: 2022-23

## Bilaga: Översiktskarta







Samhällsbyggnadsnämnden

SBN § 73

## Anmälningssärenden

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar

att notera informationen.

### Ärendebeskrivning

Dnr 2008-709

Miljöprövningsdelegationen: Beslut om förlängd igångsättningstid för vindkraft inom fastigheterna Haddarp 2:9, Holkenstorp 1:3 och Knohult 4:1

Dnr 2011-473

Miljöprövningsdelegationens beslut om förlängd igångsättningstid för vindkraft inom fastigheterna Älgön 1:1, Boda 1:5, Gullhult 1:2 och Kransås 1:1

Dnr 2018-460

Mark- och miljödomstolen: Beslut om att bifalla överklagan av länsstyrelsens beslut Gullregnet 8

Dnr 2022-139

Länsstyrelsen i Jönköpings län: Beslut om tillstånd för tävling på väg – Ironman

Dnr 2022-143

Samhällsbyggnadsnämnden: Svar om bekämpning av jätteloka på järnväg

Dnr 2022-233

Polismyndigheten: Tillståndsbevis för Barnens dag 2022

Dnr 2022-234

Polismyndigheten: Tillståndsbevis för Visfest

Dnr 2022-235

Polismyndigheten: Tillståndsbevis för dansföreställningar

Dnr 2022-251

Länsstyrelsen i Jönköpings län: Beslut tillfälliga lokala trafikföreskrifter på väg 976 Lommaryd

Dnr 2022-252

Polismyndigheten: Ansökan om tillstånd för penninginsamling radiohjälpen

Dnr 2022-252

Polismyndigheten: Tillståndsbevis för penninginsamling radiohjälpen

Dnr 2022-266

Polismyndigheten: Tillstånd för affischering inför valet – SD

Samhällsbyggnadsnämnden

Dnr 2022-306

Polismyndigheten: Ansökan om tillstånd till uppvisning med fordon på väg 132

Dnr 2022-343

Polismyndigheten: Ansökan om tillstånd för affisivering inför valet Socialdemokraterna

Dnr 2022-343

Polismyndigheten: Tillståndsbevis för affisivering inför valet – Socialdemokraterna

Dnr 2022-354

Polismyndigheten: Ansökan om tillstånd för konsert Olomouc military band

Dnr 2022-354

Polismyndigheten: Tillståndsbevis för konsert Olomouc military band

Dnr 2022-356

Polismyndigheten: Ansökan om tillstånd för cruising

Dnr 2022-356

Polismyndigheten: Tillstånd för cruising

Dnr 2022-357

Polismyndigheten: Ansökan om tillstånd för gudstjänst på Fredstorget

Dnr 2022-358

Länsstyrelsen i Jönköpings län: Beslut om tillstånd till att bygga landgång på Marbäcks kyrkas vind

Dnr 2022-360

Polismyndigheten: Ansökan om tillstånd för affisivering inför valet Liberalerna

Dnr 2022-360

Polismyndigheten: Tillståndsbevis för affisivering inför valet Liberalerna

Dnr 2022-361

Polismyndigheten: Ansökan om tillstånd för affisivering inför valet – Kristdemokraterna

Dnr 2022-361

Polismyndigheten: Tillståndsbevis för affisivering inför valet – Kristdemokraterna

Dnr 2022-364

Polismyndigheten: Ansökan om tillstånd för utdelning av flygblad informationsutdelning Vänsterpartiet, 2022-08-27 – 2022-09-10

Dnr 2022-364

Polismyndigheten: Tillstånd för uppställning av bord och banner med foldrar Vänsterpartiet



Samhällsbyggnadsnämnden

Dnr 2022-365

Polismyndigheten: Ansökan om tillstånd för uppställning av bord och banner med foldrar Vänsterpartiet

Dnr 2022-365

Polismyndigheten: Tillstånd för uppställning av bord och banner med foldrar Vänsterpartiet

Dnr 2022-370

Polismyndigheten: Ansökan om tillstånd för affisivering inför valet – Moderaterna

Dnr 2022-370

Polismyndigheten: Tillstånd för affisivering inför valet – Moderaterna

Dnr 2022-371

Polismyndigheten: Ansökan om tillstånd för affisivering inför valet – Vänsterpartiet

Dnr 2022-371

Polismyndigheten: Tillstånd för affisivering inför valet – Vänsterpartiet

Dnr 2022-375

Polismyndigheten: Ansökan om tillstånd för information affischer och tält – Centerpartiet

Dnr 2022-375

Polismyndigheten: Tillstånd för affisivering Centerpartiet

Dnr 2022-375

Polismyndigheten: Tillstånd för information affischer och tält – Centerpartiet

Dnr 2022-375

Polismyndigheten: Tillstånd för information affischer och tält – Centerpartiet

Dnr 2022-375

Polismyndigheten: Tillstånd för information affischer och tält – Centerpartiet

Dnr 2022-382

Polismyndigheten: Ansökan om tillstånd för marsch på Köpmansgatan i samband med konsert på Fredstorget

Dnr 2022-382

Polismyndigheten: Tillstånd för marsch på Köpmansgatan i samband med konsert på Fredstorget

Dnr 2022-383

Polismyndigheten Ansökan om tillstånd för utdelning av valmaterial på fredstorget - Kristna värdepartiet

Samhällsbyggnadsnämnden

Dnr 2022-383

Polismyndigheten: Tillstånd för utdelning av valmaterial på fredstorget - Kristna värdepartiet

Dnr 2022-385

Polismyndigheten: Underrättelse om avslutad förrättning gällande fastigheterna Härshult 1:3 och Skinnarebo 1:1

Dnr 2022-386

Polismyndigheten: Konsekvensutredning och förslag till tillfälliga lokala trafikföreskrifter i samband med rallytävlingen – Polkatrofén

Dnr 2022-390

Polismyndigheten: Underrättelse om avslutad förrättning gällande fastigheterna Bälaryds-Björstorp 1:3 och 1:4

Dnr 2022-391

Polismyndigheten: Ansökan om tillstånd för uppställning av tält på fredstorget - Kristna värdepartiet

Dnr 2022-391

Polismyndigheten: Tillstånd för uppställning av tält på fredstorget - Kristna värdepartiet

Dnr 2022-393

Polismyndigheten: Ansökan om tillstånd för affisivering i Aneby – Miljöpartiet

Dnr 2022-393

Polismyndigheten: Tillstånd för affisivering i Aneby – Miljöpartiet

Dnr 2022-394

Transportstyrelsen: Beslut om återkallelse av medgivande till direktanmälan som bilskrotare





Samhällsbyggnadsnämnden

SBN § 74

**Delegationsbeslut****Beslut**

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar

att lägga delegationsbeslut från 2022-06-13 till 2022-08-16 handlingarna.

**Ärendebeskrivning**

Med hänvisning till kommunstyrelsens beslut 2010-06-08 § 92 Om delegation anmäler samhällsbyggnadsavdelningens handläggare fattade beslut under tiden för 2022-06-13 till 2022-08-16.